

## การประเมินคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการ

### การนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา

#### มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17

#### The Evaluation of the Research Articles Quality in the 17<sup>th</sup>

#### Graduate Studies of Northern Rajabhat University

#### Network National Conference

สุวารีย์ วงศ์วัฒนา<sup>1</sup> ยูพร รีมชลการ<sup>2</sup>

ไพศาล ริวธงชัย<sup>3</sup> และพัชราวลัย มีทรัพย์<sup>4\*</sup>

Suvarae Wongwattana<sup>1</sup>, Yuporn Rimcholakarn<sup>2</sup>,

Phaisan Rewthongchai<sup>3</sup>, and Phutcharawalai Meesup<sup>4\*</sup>

#### บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย แยกออกเป็น 2 ส่วน ส่วนที่ 1 เป็นบทความวิจัยที่พิจารณาจากความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ ใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 231 บทความ และใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย ส่วนที่ 2 เป็นบทความวิจัยพิจารณาจากข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 133 บทความ ได้มาโดยการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบประเมินคุณภาพบทความวิจัยที่คณะผู้วิจัยสร้างขึ้น วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า

1. คุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ ในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อแยกเป็นรายประเด็นบทความวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยมีค่าเฉลี่ยของข้อคิดเห็นสูงสุดคือ การนำไปใช้ประโยชน์ ประยุกต์ใช้ได้จริงของบทความวิจัย และค่าเฉลี่ยข้อคิดเห็นต่ำสุด คือ ความชัดเจนของภาพประกอบ หรือตารางหรือการอธิบายในบทความวิจัย

<sup>1</sup> คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

<sup>2</sup> คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

<sup>3</sup> ข้าราชการบำนาญ (เลขที่ 187 หมู่ที่ 4 ตำบลแม่แฝกใหม่ อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่ 50290)

<sup>4</sup> คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

\* Corresponding author; email: pmees@hotmail.com

2. คุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 ตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ โดยภาพรวมพบว่าประเด็นที่มีความถี่สูงสุด คือข้อเสนอแนะอื่นๆ ได้แก่ การพิมพ์ผิด และการเว้นวรรค รองลงมาเป็นเอกสารอ้างอิง และบทคัดย่อ/Abstract ตามลำดับ ส่วนข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความถี่ต่ำสุด คือขอบเขตการวิจัย

**คำสำคัญ:** เครือข่ายบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ การประชุมวิชาการ

## Abstract

The purpose of this research was to evaluate the research articles quality in The 17<sup>th</sup> Graduate Studies of Northern Rajabhat University Network Conference. The sample group was 1) samples for the consideration of the opinions of the peer review and 2) the samples for the consideration of the recommendations of the peer review. The data collection was done by using the model of research article quality evaluation created by researcher. The data were analyzed by using percentage, mean, standard deviation and content analysis. Results could be concluded as follows:

1. Quality of research articles in the 17<sup>th</sup> Graduate Studies of Northern Rajabhat University Network Conference, according to the opinions of the peer review overall, the quality was at a moderate level.

2. Quality of Research Articles in the 17<sup>th</sup> Graduate Studies of Northern Rajabhat University Network Conference, according to the suggestions of peer review, the most frequent issues were other suggestions such as mistype and wrong space. The second and third were reference to writing and abstract writing respectively. Moreover, the lowest of suggestion frequency was the limitation of study.

**Keywords:** Graduate Studies of Northern Rajabhat University Network, Conference

## บทนำ

เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ มีชื่อย่อว่า “คปรน.” ใช้ชื่อภาษาอังกฤษว่า Graduate Studies of Northern Rajabhat University Network (GNRU) เป็นเครือข่ายความร่วมมือในการจัดการศึกษาในระดับ “บัณฑิตศึกษา” ของหน่วยงานที่ทำหน้าที่บริหารจัดการการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ตั้งอยู่ในภาคเหนือ 8 แห่ง ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

และมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ โดยตั้งขึ้นมาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2549 ซึ่งมีรองศาสตราจารย์ ดร.ประยูร วงศ์แปง คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เป็นประธานเครือข่าย ภารกิจหลักอย่างหนึ่งของเครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือคือการจัดการประชุมวิชาการ โดยมหาวิทยาลัยในเครือข่ายฯ จะเวียนกันเป็นเจ้าภาพจัดการประชุม มีวัตถุประสงค์ของการจัดการประชุมวิชาการเพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ และนักวิจัยที่อื่นๆ ที่สนใจ สามารถร่วมนำเสนอผลงานวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการระดับชาติ ซึ่งเป็นหนึ่งของการสำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้กำหนด (กระทรวงศึกษาธิการ, 2548; กระทรวงศึกษาธิการ, 2558) และเพื่อจัดเวทีวิชาการให้นักศึกษา อาจารย์และบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาได้พบปะแลกเปลี่ยนแนวคิดเกี่ยวกับการทำงานวิจัยโดยความร่วมมือของหน่วยงานบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ซึ่งจะเกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศชาติในด้านเทคโนโลยี การเมือง เศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม

การเป็นอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ไม่อาจหนีพ้นกับการพัฒนาตนเองทางการศึกษา การวิจัย และการค้นคว้าหาความรู้ เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ในเชิงวิชาการ เครื่องชี้วัดศักยภาพและความสำเร็จด้านวิชาการของสถาบันอุดมศึกษานั้นคือผลงานวิชาการ ดังนั้นอาจารย์และบุคลากรในมหาวิทยาลัยจึงมีหน้าที่ผลิตผลงานวิชาการให้ปรากฏเป็นรูปธรรม (พิเชษฐ เพียรเจริญ และอำนาจ สุนคนเดร์, 2556) บทความวิจัยจัดได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของการผลิตผลงานวิชาการ นอกจากนี้บทความวิจัยยังเป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2558) ดังนั้นอาจารย์จึงมีหน้าที่ผลักดันให้นักศึกษาในหลักสูตรผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพสามารถตีพิมพ์ได้อย่างน้อยในรายงานสืบเนื่องการประชุมวิชาการระดับชาติ การประชุมวิชาการถือได้ว่าเป็นรูปแบบหนึ่งของกระบวนการตรวจสอบความถูกต้องของงานวิจัยเนื่องจากผู้วิจัยจะได้มีโอกาสในการนำเสนอสิ่งที่นักวิจัยได้คิด ลงมือทำ และนำเสนอสิ่งที่ค้นพบ โดยในการประชุมวิชาการจะเปิดโอกาสให้เพื่อนในวงวิชาการได้วิพากษ์วิจารณ์งานวิจัย ตรวจสอบความถูกต้อง พร้อมทั้งเสนอแนะแนวคิด เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาผลงานวิจัยให้ดีขึ้น และที่สำคัญคือ การทำให้เกิดความก้าวหน้าของศาสตร์ในสาขาวิชานั้นๆ (สกันธชัย ชะนุนันท์, 2558)

ในปี พ.ศ. 2560 เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือได้จัดประชุมสัมมนาวิชาการระดับชาติขึ้นเป็นครั้งที่ 17 ภายใต้หัวข้อ “บูรณาการงานวิจัยสู่การพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน” โดยมีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม เป็นเจ้าภาพ และได้จัดประชุมสัมมนาขึ้นในวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ. 2560 มีหน่วยงานเข้าร่วมนำเสนอผลงานจำนวน 55 หน่วยงาน เป็นการนำเสนอแบบบรรยาย จำนวน 124 บทความ และนำเสนอแบบโปสเตอร์ จำนวน 162 บทความ รวมจำนวนทั้งหมด 286 บทความ ซึ่งในการส่งบทความของผู้นำเสนอในการประชุมสัมมนาวิชาการ บทความจะต้องผ่านการประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความวิจัย (Peer review) จากการสืบค้นข้อมูลพบว่า

การประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ จัดขึ้นเป็นปีที่ 17 ยังไม่เคยมีการวิจัยประเมินคุณภาพของบทความที่นำเสนอ และบทความที่ตีพิมพ์ลงในรายงานสืบเนื่องการประชุมวิชาการ ดังนั้นคณะผู้วิจัยจึงได้ทำการวิจัยประเมินคุณภาพบทความเพื่อสะท้อนคุณภาพของบทความวิจัยในการนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนามาตรฐานการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือต่อไป

## วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17

## วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive research) ของการประเมินคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 ซึ่งแบ่งการประเมินออกเป็น 2 ส่วน คือ

**ส่วนแรก** เป็นการพิจารณาจากความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความวิจัยใน 8 ประเด็นหลัก ได้แก่ 1) การศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง 2) ความคิดริเริ่มหรือองค์ความรู้ใหม่ทางเทคนิคหรือจุดเด่น 3) ขั้นตอน กระบวนการวิจัยที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ 4) ผลการวิจัย 5) ความถูกต้องและสมบูรณ์ทางวิชาการ 6) การลำดับเนื้อหาของบทความ ภาษาที่ใช้ วิธีการนำเสนอ 7) ความชัดเจนของภาพประกอบ หรือตาราง หรือการอธิบาย และ 8) การนำไปใช้ประโยชน์ ประยุกต์ใช้ได้จริง

**ส่วนที่สอง** เป็นการพิจารณาจากข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความวิจัยใน 14 ประเด็นหลัก ได้แก่ 1) บทคัดย่อ/Abstract 2) บทนำและการทบทวนวรรณกรรม 3) วัตถุประสงค์ของการวิจัย 4) ขอบเขตการวิจัย 5) สมมติฐานการวิจัย 6) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง 7) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการเก็บรวบรวมข้อมูล 8) การวิเคราะห์ข้อมูล 9) ผลของการวิจัย 10) การอภิปรายผล 11) ข้อเสนอแนะการวิจัย 12) เอกสารอ้างอิง และ 13) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

**ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย** คือ คุณภาพบทความวิจัย

**ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา** 1 สิงหาคม 2560 – 30 กันยายน 2560

## ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเป็นบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 จำนวน 286 บทความ

**กลุ่มตัวอย่าง** ในการวิจัยในครั้งนี้ เป็นบทความในการประชุมสัมมนาวิชาการ การนำเสนอ ผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 แยกออกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 เป็นบทความวิจัยที่พิจารณาจากความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิจากแบบประเมินบทความวิจัย กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางของทาโร ยามาเน่ ด้วยความคลาดเคลื่อนที่คณะผู้วิจัยยอมรับได้ เท่ากับ 5% ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 222 บทความ ในการวิจัยครั้งนี้คณะผู้วิจัยใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 231 บทความ และใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย

ส่วนที่ 2 เป็นบทความวิจัยที่พิจารณาจากข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิจากแบบประเมินบันทึก เนื้อหา จำนวน 133 บทความ ได้มาโดยการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง

### **เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการวิจัย**

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มี 2 ชนิด คือ 1) แบบประเมินบทความวิจัย และ 2) แบบบันทึก เนื้อหา มีวิธีการสร้างและหาคุนภาพ ดังนี้

#### **ส่วนที่ 1 แบบประเมินบทความวิจัย**

แบบประเมินบทความวิจัยเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีขั้นตอนในการสร้างและ ตรวจสอบคุณภาพของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ดังนี้

1.1) ศึกษารูปแบบและวิธีการสร้างแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย จากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพงานวิจัย เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำหนดหัวข้อการประเมินคุณภาพ บทความวิจัย

1.2) นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาสร้างเป็นแบบประเมินบทความวิจัยในลักษณะแบบมาตรา ส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ ดีเยี่ยม ดี ปานกลาง พอใช้ และต้องปรับปรุง เพื่อประเมินคุณภาพบทความวิจัย จำนวน 8 ประเด็นหลัก ของการวิจัยส่วนแรก

1.3) ตรวจสอบความชัดเจน และความครอบคลุมของประเด็นการประเมินและเกณฑ์ที่ใช้ ปรับปรุงแก้ไข แล้วนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูล

#### **ส่วนที่ 2 แบบบันทึกเนื้อหา**

แบบบันทึกเนื้อหาเป็นแบบบันทึกเนื้อหาเกี่ยวกับข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความวิจัย โดยผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอแนะเป็นข้อคิดเห็นแบบปลายเปิด มีวิธีการสร้างและหาคุนภาพ ดังนี้

2.1) ศึกษาเอกสารหนังสือ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพงานวิจัย และการสร้างแบบบันทึกเนื้อหา

2.2) ร่างแบบบันทึกเนื้อหา พิจารณาความเหมาะสม ความถูกต้อง และครอบคลุมเนื้อหาของ เครื่องมือ ซึ่งได้ประเด็นในการบันทึกเนื้อหา จำนวน 13 ประเด็น ของส่วนที่ 2

2.3) ตรวจสอบความชัดเจน และความครอบคลุมของประเด็นการบันทึก ปรับปรุงแก้ไข แล้วนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูล

### **การเก็บรวบรวมข้อมูล**

คณะผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยมีขั้นตอน ดังนี้

1. รวบรวมแบบประเมินบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 ที่ผ่านการประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความวิจัย (Peer review)
2. สุ่มกลุ่มตัวอย่างบทความวิจัยโดยการสุ่มอย่างง่ายด้วยวิธีการจับสลากตามรายชื่องานวิจัยจำนวน 231 บทความ สำหรับการประเมินคุณภาพจากความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ
3. เลือกกลุ่มตัวอย่างบทความวิจัยโดยการเลือกแบบเจาะจงจากแบบประเมินบทความวิจัยที่ผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อเสนอแนะ จำนวน 133 บทความ สำหรับการประเมินคุณภาพจากข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ
4. วิเคราะห์และประเมินคุณภาพบทความวิจัย

### **การวิเคราะห์ข้อมูล**

1. วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานและผลการประเมินคุณภาพด้วยค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความหมายของการบทความวิจัย เป็นดังนี้ 4.50–5.00 มีคุณภาพดีเยี่ยม 3.50–4.49 มีคุณภาพดี 2.50–3.49 มีคุณภาพปานกลาง 1.50–2.49 มีคุณภาพพอใช้ และ 1.00–1.49 มีคุณภาพต้องปรับปรุง
2. วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากแบบบันทึกเนื้อหา

### **ผลการวิจัย**

ในการประเมินคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

**ตอนที่ 1** ผลการประเมินคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 จากความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

การประเมินคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 จากความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ ข้อมูลพื้นฐานของบทความวิจัย และผลการประเมินบทความวิจัย ดังนี้

1. ข้อมูลพื้นฐานของบทความวิจัยจากกลุ่มตัวอย่าง 231 บทความ ประกอบไปด้วยการนำเสนอแบบโปสเตอร์จำนวน 133 บทความ คิดเป็นร้อยละ 57.60 และการนำเสนอแบบบรรยายจำนวน 98 บทความ คิดเป็นร้อยละ 42.40

2. ผลการประเมินคุณภาพบทความวิจัยการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 จากความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของบทความวิจัยในประเด็นต่างๆ รายละเอียดดังตาราง 1

**ตาราง 1** ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพบทความวิจัย

| รายการ   | $\bar{x}$   | S.D.       | ระดับคุณภาพ    |
|--|-------------|------------|----------------|
| 1. การศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง                 | 3.16        | .90        | ปานกลาง        |
| 2. ความคิดริเริ่มหรือองค์ความรู้ใหม่ทางเทคนิคหรือจุดเด่น | 3.24        | .74        | ปานกลาง        |
| 3. ขั้นตอน กระบวนการวิจัยที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ        | 3.37        | .83        | ปานกลาง        |
| 4. ผลการวิจัย  | 3.35        | .80        | ปานกลาง        |
| 5. ความถูกต้องและสมบูรณ์ทางวิชาการ                       | 3.14        | .80        | ปานกลาง        |
| 6. การลำดับเนื้อหาของบทความ ภาษาที่ใช้ วิธีการนำเสนอ     | 3.17        | .85        | ปานกลาง        |
| 7. ความชัดเจนของภาพประกอบ หรือตารางหรือการอธิบาย         | 3.10        | .84        | ปานกลาง        |
| 8. การนำไปใช้ประโยชน์ ประยุกต์ใช้ได้จริง                 | 3.49        | .81        | ปานกลาง        |
| <b>รวม</b>   | <b>3.25</b> | <b>.61</b> | <b>ปานกลาง</b> |

จากตาราง 1 พบว่า ในภาพรวมคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 เมื่อแยกเป็นรายประเด็นบทความวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยมีคะแนนเฉลี่ยในด้านการนำไปใช้ประโยชน์ ประยุกต์ใช้ได้จริงสูงสุด เท่ากับ 3.49 รองลงมาคือ ขั้นตอน กระบวนการวิจัยที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ ผลการวิจัย ความคิดริเริ่มหรือองค์ความรู้ใหม่ทางเทคนิคหรือจุดเด่น การลำดับเนื้อหาของบทความ ภาษาที่ใช้ วิธีการนำเสนอ การศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ความถูกต้องและสมบูรณ์ทางวิชาการ และความชัดเจนของภาพประกอบ หรือตารางหรือการอธิบาย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 3.35 3.24 3.17 3.16 3.14 และ 3.10 ตามลำดับ

**ตอนที่ 2** ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิจากการประเมินบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17

ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิจากการประเมินบทความ แบ่งได้เป็น 2 ส่วน คือ ข้อมูลพื้นฐานของบทความวิจัย และมีผลการสรุปข้อเสนอแนะบทความวิจัย ดังนี้

1. ข้อมูลพื้นฐานของบทความวิจัยกลุ่มตัวอย่างจาก 133 บทความ ประกอบด้วยการนำเสนอแบบโปสเตอร์จำนวน 77 บทความ คิดเป็นร้อยละ 57.89 และแบบบรรยายจำนวน 56 บทความ คิดเป็นร้อยละ 42.11

2. ผลการสรุปข้อเสนอแนะบทความวิจัย ผลของข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิจากการประเมินบทความวิจัยแบ่งผลการวิจัยออกเป็น ผลการพิจารณาดังตาราง 2 และรายละเอียดของข้อเสนอแนะดังตาราง 3

**ตาราง 2** ผลการพิจารณาบทความผู้ทรงคุณวุฒิ

| ผลการพิจารณา                        | การนำเสนอแบบ โปสเตอร์ |               | การนำเสนอแบบบรรยาย |               |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------|--------------------|---------------|
|                                     | จำนวนบทความ           | คิดเป็นร้อยละ | จำนวนบทความ        | คิดเป็นร้อยละ |
| ผ่านโดยไม่ต้องแก้ไข / แก้ไขเล็กน้อย | 26                    | 33.77         | 19                 | 33.93         |
| ผ่านโดยต้องแก้ไข                    | 50                    | 63.63         | 37                 | 66.07         |
| ไม่ผ่าน                             | 1                     | 1.30          | 0                  | 0.00          |
| ยังไม่สามารถพิจารณาได้              | 1                     | 1.30          | 0                  | 0.00          |
| <b>รวม</b>                          | <b>77</b>             | <b>100</b>    | <b>56</b>          | <b>100</b>    |

จากตาราง 2 เป็นผลการพิจารณาบทความวิจัยของผู้ทรงคุณวุฒิในการนำเสนอแบบโปสเตอร์จำนวน 77 บทความ และบรรยาย 56 บทความ พบว่าส่วนใหญ่บทความทั้งการนำเสนอแบบโปสเตอร์และบรรยายให้ผ่านโดยไม่ต้องแก้ไข คิดเป็นร้อยละ 63.63 และ 66.07 ตามลำดับ และพบว่าร้อยละของการนำเสนอแบบบรรยายมีบทความที่ผ่านโดยไม่ต้องแก้ไข/แก้ไขเล็กน้อย สูงกว่าการนำเสนอแบบโปสเตอร์ร้อยละ 0.16 และไม่มีบทความของการนำเสนอแบบบรรยายที่ไม่ผ่านการพิจารณา

ในการพิจารณาบทความของผู้ทรงคุณวุฒิมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในด้วบทความ สามารถรวบรวมเป็นความถี่ได้ดังตาราง 3 ซึ่งเป็นความถี่ของข้อเสนอแนะที่ได้จากผู้ทรงคุณวุฒิที่เสนอแนะในบทความ แยกออกเป็น 13 ประเด็น ตามหัวข้อของรูปแบบการเขียนบทความส่งการประชุมวิชาการ เครือข่ายบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 และความถี่รวมของแต่ละประเด็นคิดเป็นร้อยละในภาพรวมของการนำเสนอแบบโปสเตอร์และแบบบรรยาย โดยในแต่ละประเด็นได้แยกย่อยตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้เสนอในบทความ รวมเป็นความถี่ของแต่ละประเด็นข้อย่อย และคิดเป็นร้อยละจากความถี่ในแต่ละประเด็น ดังนี้



ตาราง 3 ความถี่ และร้อยละของข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ

| ลำดับ     | รายละเอียดของข้อเสนอแนะ   | โปสเตอร์<br>(n=280) |                   | บรรยาย<br>(n=185) |                   | รวม<br>(n=435) |                   |
|-----------|---|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------|-------------------|
|           |   | ความถี่             | คิดเป็น<br>ร้อยละ | ความถี่           | คิดเป็น<br>ร้อยละ | ความถี่        | คิดเป็น<br>ร้อยละ |
| <b>1.</b> | <b>บทคัดย่อ / Abstract</b>  | <b>35</b>           | <b>14.00</b>      | <b>16</b>         | <b>8.65</b>       | <b>51</b>      | <b>11.72</b>      |
| 1.1       | ตรวจสอบข้อความในบทคัดย่อและ Abstract ให้ถูกต้อง และสอดคล้องกัน  | (22)                | (62.86)           | (6)               | (37.50)           | 28             | 54.90             |
| 1.2       | ปรับ Abstract ให้ถูกต้องตามหลัก ไวยากรณ์  | (5)                 | (14.29)           | (1)               | (6.25)            | 6              | 11.76             |
| 1.3       | ปรับผลการวิจัยในบทคัดย่อ ให้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์  | (4)                 | (11.43)           | (0)               | (0.00)            | 4              | 7.84              |
| 1.4       | ควรปรับบทคัดย่อให้กระชับลดคำที่ ยาวเหลือเพียงบทเดียวตามรูปแบบการ เขียนบทคัดย่อ  | (2)                 | (5.71)            | (0)               | (0.00)            | 2              | 3.92              |
| 1.5       | เมื่อมีการปรับเนื้อหาควรปรับ บทคัดย่อให้สอดคล้องกัน   | (2)                 | (5.71)            | (0)               | (0.00)            | 2              | 3.92              |
| 1.6       | รูปแบบการเขียนยังขาดความชัดเจน ควรเขียนเป็น 2 ย่อหน้า ย่อหน้าที่ 2 เป็น ผลงานวิจัย  | (0)                 | (0.00)            | (9)               | (56.25)           | 9              | 17.65             |
| <b>2.</b> | <b>บทนำ และการทบทวนวรรณกรรม</b>   | <b>19</b>           | <b>7.60</b>       | <b>27</b>         | <b>14.59</b>      | <b>46</b>      | <b>10.57</b>      |
| 2.1       | แนวคิดสภาพปัญหาควรเรียบเรียง ให้กระชับชัดเจน ควรเขียนแบบสรุป ไม่จำเป็นต้องให้รายละเอียดทั้งหมด ไม่ควรเขียนเหมือนเอาแนวคิดทฤษฎีมา เชื่อมต่อกัน ควรมีการอ้างอิง และไม่ควรร เขียนเกิน 2 หน้ากระดาษ | (11)                | (57.90)           | (16)              | (59.26)           | 27             | 58.70             |
| 2.2       | ควรตัดหัวข้อคำว่า “ทบทวน วรรณกรรม” และตัดส่วนที่ไม่เกี่ยวข้อง ออก   | (4)                 | (21.05)           | (0)               | (0.00)            | 4              | 8.70              |
| 2.3       | ควรเขียนบทนำให้ครอบคลุมตัวแปร ที่ศึกษา  | (2)                 | (10.53)           | (0)               | (0.00)            | 2              | 4.35              |
| 2.4       | การทบทวนวรรณกรรมควร สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย   | (1)                 | (5.26)            | (2)               | (7.41)            | 3              | 6.52              |

| ลำดับ     | รายละเอียดของข้อเสนอแนะ   | โปสเตอร์<br>(n=280) |               | บรรยาย<br>(n=185) |               | รวม<br>(n=435) |               |
|-----------|---|---------------------|---------------|-------------------|---------------|----------------|---------------|
|           |   | ความถี่             | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่           | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่        | คิดเป็นร้อยละ |
|           | 2.5 ควรเขียนความเป็นมาและปัญหาการวิจัยให้สะท้อนถึงที่มาของการทำวิจัยเรื่องนี้                                     | (1)                 | (5.26)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 2.17          |
|           | 2.6 ในบทนำควรเพิ่มการทบทวนวรรณกรรม เพื่อนำผลการวิจัยที่ผ่านมาช่วยสนับสนุนให้เกิดงานวิจัยในเรื่องนี้               | (0)                 | (0.00)        | (9)               | (33.33)       | 9              | 19.57         |
| <b>3.</b> | <b>วัตถุประสงค์ของการวิจัย</b>  | <b>7</b>            | <b>2.80</b>   | <b>5</b>          | <b>2.70</b>   | <b>12</b>      | <b>2.76</b>   |
|           | 3.1 การปรับวัตถุประสงค์ให้สอดคล้องกับชื่อเรื่อง หรือปรับชื่อเรื่องให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์                      | (4)                 | (57.13)       | (1)               | (20.00)       | 5              | 41.67         |
|           | 3.2 กรณีของการวิจัยไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยขอเสนอแนะว่าควรปรับในส่วนของวัตถุประสงค์ทำให้ง่ายต่อการแก้ไข | (1)                 | (14.29)       | (0)               | (0.00)        | 1              | 8.33          |
|           | 3.3 ควรเขียนวัตถุประสงค์ให้สื่อความหมายที่กระชับ และชัดเจน  | (1)                 | (14.29)       | (4)               | (80.00)       | 5              | 41.67         |
|           | 3.4 วัตถุประสงค์กับสมมติฐานการวิจัยควรสัมพันธ์กัน   | (1)                 | (14.29)       | (0)               | (0.00)        | 1              | 8.33          |
| <b>4.</b> | <b>ขอบเขตการวิจัย</b>   | <b>2</b>            | <b>0.80</b>   | <b>4</b>          | <b>2.16</b>   | <b>6</b>       | <b>1.38</b>   |
|           | 4.1 ควรเพิ่มหัวข้อขอบเขตการวิจัย  | (1)                 | (50.00)       | (0)               | (0.00)        | 1              | 16.67         |
|           | 4.2 ควรเพิ่มตัวแปรที่ศึกษาให้ชัดเจน   | (1)                 | (50.00)       | (1)               | (25.00)       | 2              | 33.33         |
|           | 4.3 ควรเขียนขอบเขตการวิจัยให้ชัดเจนครอบคลุมตามหลักการ   | (0)                 | (0.00)        | (3)               | (75.00)       | 3              | 50.00         |
| <b>5.</b> | <b>สมมติฐานการวิจัย</b>   | <b>7</b>            | <b>2.80</b>   | <b>3</b>          | <b>1.62</b>   | <b>10</b>      | <b>2.30</b>   |
|           | 5.1 ควรเพิ่มสมมติฐานการวิจัย  | (6)                 | (25.71)       | (2)               | (66.67)       | 8              | 80.00         |
|           | 5.2 ควรปรับแก้สมมติฐานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย  | (1)                 | (14.29)       | (0)               | (0.00)        | 1              | 10.00         |
|           | 5.3 ในกรณีที่เนื้อหามีการทดสอบสมมติฐานแต่ไม่มีการตั้งสมมติฐาน ขอเสนอแนะให้ตั้งสมมติฐานด้วย                        | (0)                 | (0.00)        | (1)               | (33.33)       | 1              | 10.00         |

| ลำดับ     | รายละเอียดของข้อเสนอแนะ  | โปสเตอร์<br>(n=280) |               | บรรยาย<br>(n=185) |               | รวม<br>(n=435) |               |
|-----------|--|---------------------|---------------|-------------------|---------------|----------------|---------------|
|           |  | ความถี่             | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่           | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่        | คิดเป็นร้อยละ |
| <b>6.</b> | <b>ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง</b>  | <b>16</b>           | <b>6.40</b>   | <b>4</b>          | <b>2.16</b>   | <b>20</b>      | <b>4.60</b>   |
|           | 6.1 ควรมีการระบุวิธีการสุ่มตัวอย่างให้ชัดเจน   | (6)                 | (37.50)       | (2)               | (50.00)       | 8              | 40.00         |
|           | 6.2 ควรระบุประชากรและกลุ่มตัวอย่างให้ชัดเจน  | (5)                 | (31.25)       | (2)               | (50.00)       | 7              | 35.00         |
|           | 6.3 ควรกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างให้ชัดเจน  | (4)                 | (25.00)       | (0)               | (0.00)        | 4              | 20.00         |
|           | 6.4 ถ้าใช้ประชากรควรตัดกลุ่มตัวอย่างออก  | (1)                 | (6.25)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 5.00          |
| <b>7.</b> | <b>เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการเก็บรวบรวมข้อมูล</b>   | <b>13</b>           | <b>5.20</b>   | <b>16</b>         | <b>8.65</b>   | <b>29</b>      | <b>6.67</b>   |
|           | 7.1 ควรระบุวิธีการได้มาของเครื่องมือ/วิธีการสร้างเครื่องมือ/เครื่องมือที่ใช้นำมาจากแนวคิดของใครพร้อมผลการพัฒนาคุณภาพเครื่องมือ | (9)                 | (69.24)       | (13)              | (81.25)       | 22             | 75.86         |
|           | 7.2 ควรเพิ่มหัวข้อเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย   | (1)                 | (7.69)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 3.45          |
|           | 7.3 ควรทำการ Try Out เพื่อหาค่า Reliability ของเครื่องมือ  | (1)                 | (7.69)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 3.45          |
|           | 7.4 ควรระบุเกณฑ์หา Rating Scale  | (1)                 | (7.69)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 3.45          |
|           | 7.5 ควรเพิ่มค่า IOC  | (1)                 | (7.69)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 3.45          |
|           | 7.6 ควรมีการระบุผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือ  | (0)                 | (0.00)        | (2)               | (12.50)       | 2              | 6.90          |
|           | 7.7 ควรระบุวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ชัดเจน  | (0)                 | (0.00)        | (1)               | (6.25)        | 1              | 3.45          |
| <b>8.</b> | <b>การวิเคราะห์ข้อมูล</b>  | <b>6</b>            | <b>2.40</b>   | <b>2</b>          | <b>1.08</b>   | <b>8</b>       | <b>1.84</b>   |
|           | 8.1 ควรบอกสถิติที่ใช้ ไม่จำเป็นต้องระบุสูตรทางสถิติ  | (5)                 | (83.33)       | (2)               | (100.00)      | 7              | 87.50         |
|           | 8.2 ควรเลือกใช้สถิติให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย  | (1)                 | (16.67)       | (0)               | (0.00)        | 1              | 12.50         |

| ลำดับ      | รายละเอียดของข้อเสนอแนะ  | โปสเตอร์<br>(n=280) |               | บรรยาย<br>(n=185) |               | รวม<br>(n=435) |               |
|------------|--|---------------------|---------------|-------------------|---------------|----------------|---------------|
|            |  | ความถี่             | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่           | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่        | คิดเป็นร้อยละ |
| <b>9.</b>  | <b>ผลของการวิจัย</b>   | <b>26</b>           | <b>10.40</b>  | <b>14</b>         | <b>7.57</b>   | <b>40</b>      | <b>9.20</b>   |
|            | 9.1 ผลของการวิจัยเชิงปริมาณควรมีข้อเสนอด้วยตารางตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจน | (10)                | (38.46)       | (4)               | (28.57)       | 14             | 35.00         |
|            | 9.2 ควรปรับแก้การแปลผล และการบรรยายผลได้ตารางให้ถูกต้องกระชับและชัดเจน                             | (8)                 | (30.77)       | (1)               | (7.14)        | 9              | 22.50         |
|            | 9.3 ควรปรับแก้ผลการวิจัยให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย                                      | (4)                 | (15.38)       | (6)               | (42.86)       | 10             | 25.00         |
|            | 9.4 ควรปรับตารางแสดงผลการวิจัยให้ชัดเจน  | (2)                 | (7.69)        | (0)               | (0.00)        | 2              | 5.00          |
|            | 9.5 ผลการวิจัยควรสอดคล้องกับเครื่องมือการวิจัย   | (1)                 | (3.25)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 2.50          |
|            | 9.6 ควรจัดหมวดหมู่ของผลการวิจัยให้กระชับ ชัดเจน และตรงประเด็น                                      | (1)                 | (3.25)        | (3)               | (21.43)       | 4              | 10.00         |
| <b>10.</b> | <b>การอภิปรายผล</b>  | <b>11</b>           | <b>4.40</b>   | <b>19</b>         | <b>10.27</b>  | <b>30</b>      | <b>6.90</b>   |
|            | 10.1 ควรมีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาอภิปรายผล   | (5)                 | (45.46)       | (13)              | (68.43)       | 18             | 60.00         |
|            | 10.2 ควรปรับการเขียนอภิปรายผล ไม่ควรเขียนเหมือนการรายงานผลการวิจัยและสรุปผลการวิจัย                | (2)                 | (18.18)       | (1)               | (5.26)        | 3              | 10.00         |
|            | 10.3 ควรเพิ่มหัวข้อการอภิปรายผล  | (2)                 | (18.18)       | (0)               | (0.00)        | 2              | 6.67          |
|            | 10.4 ควรมีการศึกษาตัวอย่างการอภิปรายผลเพื่อนำมาเป็นแนวทาง  | (1)                 | (9.09)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 3.33          |
|            | 10.5 ควรมีการอภิปรายผลถึงแม้จะเป็นการศึกษาเอกสาร   | (1)                 | (9.09)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 3.33          |
|            | 10.6 ควรอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย   | (0)                 | (0.00)        | (4)               | (21.05)       | 4              | 13.33         |
|            | 10.7 การอภิปรายผลควรอ้างอิงเอกสารไม่ควรเกิน 10 ปี  | (0)                 | (0.00)        | (1)               | (5.26)        | 1              | 3.33          |

| ลำดับ      | รายละเอียดของข้อเสนอแนะ   | โปสเตอร์<br>(n=280) |               | บรรยาย<br>(n=185) |               | รวม<br>(n=435) |               |
|------------|---|---------------------|---------------|-------------------|---------------|----------------|---------------|
|            |   | ความถี่             | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่           | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่        | คิดเป็นร้อยละ |
| <b>11.</b> | <b>ข้อเสนอแนะการวิจัย</b>   | <b>9</b>            | <b>3.60</b>   | <b>7</b>          | <b>3.78</b>   | <b>16</b>      | <b>3.68</b>   |
|            | 11.1 ควรเพิ่มข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้และการวิจัยในครั้งต่อไป  | (4)                 | (44.44)       | (1)               | (14.29)       | 5              | 31.25         |
|            | 11.2 ข้อเสนอแนะต้องมาจาก DIA ผลการวิจัยเท่านั้น   | (1)                 | (11.12)       | (0)               | (0.00)        | 1              | 6.25          |
|            | 11.3 ควรเขียนข้อเสนอแนะในการวิจัยให้ชัดเจนโดยแยกเป็นข้อ ๆ และควรเสนอแนะบนฐานของข้อค้นพบ                     | (4)                 | (44.44)       | (6)               | (85.71)       | 10             | 62.50         |
| <b>12.</b> | <b>เอกสารอ้างอิง</b>  | <b>50</b>           | <b>20.00</b>  | <b>25</b>         | <b>13.51</b>  | <b>75</b>      | <b>17.24</b>  |
|            | 12.1 ควรเขียนการแทรกอ้างอิงและเอกสารอ้างอิงให้ถูกต้องตามรูปแบบที่การประชุมวิชาการกำหนด                      | (24)                | (48.00)       | (7)               | (28.00)       | 31             | 41.33         |
|            | 12.2 เอกสารอ้างอิงให้เขียนเฉพาะที่ใช้อ้างอิงในงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเท่านั้น                                 | (6)                 | (12.00)       | (0)               | (0.00)        | 6              | 8.00          |
|            | 12.3 ควรตรวจสอบ และแก้ไขการแทรกอ้างอิงให้ถูกต้อง ครบถ้วน และสอดคล้องเอกสารอ้างอิงท้ายบทความ                 | (16)                | (32.00)       | (15)              | (60.00)       | 31             | 41.33         |
|            | 12.4 เอกสารอ้างอิงไม่ควรเกิน 10 ปีย้อนหลัง  | (4)                 | (8.00)        | (1)               | (4.00)        | 5              | 6.67          |
|            | 12.5 เอกสารอ้างอิงมีน้อยเกินไป  | (0)                 | (0.00)        | (1)               | (4.00)        | 1              | 1.33          |
|            | 12.6 ไม่ควรนำข้อมูลจาก Wikipedia มาอ้างอิง  | (0)                 | (0.00)        | (1)               | (4.00)        | 1              | 1.33          |
| <b>13.</b> | <b>ข้อเสนอแนะอื่นๆ</b>  | <b>49</b>           | <b>19.60</b>  | <b>43</b>         | <b>23.24</b>  | <b>92</b>      | <b>21.15</b>  |
|            | 13.1 พบคำผิด การพิมพ์ การเว้นวรรคจำนวนมากในบทความ ควรตรวจสอบคำผิดการพิมพ์ให้รอบคอบก่อนเข้าสู่ขั้นตอนพิจารณา | (25)                | (51.02)       | (28)              | (65.11)       | 53             | 57.61         |
|            | 13.2 ควรศึกษารูปแบบวิธีการเขียนแต่ละหัวข้อให้ถูกต้องตามที่กำหนดไว้  | (6)                 | (12.24)       | (3)               | (6.97)        | 9              | 9.78          |
|            | 13.3 ควรใช้ภาษาที่เป็นสากล (ภาษาเขียนแทนภาษาพูด)  | (3)                 | (6.13)        | (7)               | (16.27)       | 10             | 10.87         |
|            | 13.4 ควรมีการเพิ่มกรอบแนวคิดการวิจัย  | (4)                 | (8.16)        | (1)               | (2.33)        | 5              | 5.43          |

| ลำดับ                                 | รายละเอียดของข้อเสนอแนะ  | โปสเตอร์<br>(n=280) |               | บรรยาย<br>(n=185) |               | รวม<br>(n=435) |               |
|---------------------------------------|--|---------------------|---------------|-------------------|---------------|----------------|---------------|
|                                       |  | ความถี่             | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่           | คิดเป็นร้อยละ | ความถี่        | คิดเป็นร้อยละ |
| 13.5                                  | เขียนกรอบแนวคิดในการวิจัยให้ถูกต้อง และสอดคล้องกับตัวแปร   | (2)                 | (4.08)        | (1)               | (2.33)        | 3              | 3.26          |
| 13.6                                  | ควรระบุทฤษฎีที่ได้เป็นกรอบในการวิจัย   | (2)                 | (4.08)        | (0)               | (0.00)        | 2              | 2.17          |
| 13.7                                  | การใช้คำในบทความควรเขียนให้เหมือนกันทั้งบทความ ไม่ควรเปลี่ยนไปเปลี่ยนมา  | (2)                 | (4.08)        | (0)               | (0.00)        | 2              | 2.17          |
| 13.8                                  | ควรตรวจสอบความถูกต้อง ตั้งแต่บทนำ วัตถุประสงค์ วิธีดำเนินการวิจัย ผลการวิจัย สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ไม่ควรเขียนวกไปวนมา ควรเรียบเรียงให้กระชับ ชัดเจน ตรงประเด็น มีการจัดลำดับก่อนหลัง | (3)                 | (6.13)        | (1)               | (2.33)        | 4              | 4.35          |
| 13.9                                  | นิยามศัพท์เฉพาะไม่จำเป็นต้องมีในบทความ   | (1)                 | (2.04)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 1.09          |
| 13.10                                 | การเขียนภาษาอังกฤษในวงเล็บควรต้องพิจารณาด้วยว่าจำเป็นหรือไม่ เพราะอาจทำให้ข้อความที่บรรยายสะดุดในการอ่านบทความ   | (1)                 | (2.04)        | (0)               | (0.00)        | 1              | 1.09          |
| 13.11                                 | ควรเขียนชื่อเรื่องกับเนื้อหาให้สอดคล้องกัน   | (0)                 | (0.00)        | (1)               | (2.33)        | 1              | 1.09          |
| 13.12                                 | หัวข้อที่เสนอขาดการเกริ่นนำ ควรมีการเกริ่นนำในแต่ละหัวข้อที่นำเสนอ   | (0)                 | (0.00)        | (1)               | (2.33)        | 1              | 1.09          |
| <b>รวมความถี่ของข้อเสนอแนะทั้งหมด</b> |  | <b>250</b>          |               | <b>185</b>        |               | <b>435</b>     |               |

จากตาราง 3 โดยภาพรวมพบว่าความถี่ของข้อเสนอแนะอื่นๆ สูงถึง 92 ความถี่ คิดเป็นร้อยละ 21.15 รองลงมาเป็นเอกสารอ้างอิงมี 75 ความถี่ คิดเป็นร้อยละ 17.24 และสูงเป็นอันดับ 3 คือ ประเด็นบทความย่อ/Abstract มี 51 ความถี่ คิดเป็นร้อยละ 11.72 ข้อเสนอแนะที่มีความถี่ต่ำสุดคือ ขอบเขตการวิจัย ซึ่งมีเพียง 6 ความถี่คิดเป็นร้อยละ 1.38

เมื่อแยกเป็นข้อเสนอแนะของการนำเสนอแบบโปสเตอร์ และบรรยาย พบว่าร้อยละความถี่ของข้อเสนอแนะบทความของผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 13 ประเด็นนั้น ประเด็นของเอกสารอ้างอิงสูงสุดที่สุดของ

การนำเสนอแบบโปสเตอร์คิดเป็นร้อยละ 20.00 และในส่วนของ การนำเสนอแบบบรรยายประเด็นสูงสุดอยู่ที่ ข้อเสนอแนะอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 23.24 สูงเป็นอันดับ 2 และ 3 รองลงมาคือ ข้อเสนอแนะอื่นๆ ร้อยละ ความถี่ 19.60 และบทคัดย่อ/Abstract ร้อยละความถี่ 14.00 สำหรับการนำเสนอแบบโปสเตอร์ และ ประเด็นบทนำและการทบทวนวรรณกรรมร้อยละความถี่ 14.59 และเอกสารอ้างอิง ร้อยละความถี่ 13.51 สำหรับการนำเสนอแบบบรรยาย ตามลำดับ ร้อยละความถี่ที่ต่ำที่สุด 3 อันดับแรกของการนำเสนอแบบ โปสเตอร์คือ ประเด็นของขอบเขตการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล และสมมติฐานการวิจัย ที่ร้อยละความถี่ 0.08 2.40 และ 2.80 ตามลำดับ ในส่วนของ การนำเสนอแบบบรรยายร้อยละความถี่ต่ำสุดคือคือ ประเด็น ของเคราะห์ข้อมูล ด้วยร้อยละความถี่ 1.08 ต่ำรองลงมาคือประเด็นสมมติฐานการวิจัย ด้วยร้อยละความถี่ 1.62 และต่ำเป็นอันดับ 3 คือประเด็นขอบเขตการวิจัย และประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งมีร้อยละความถี่ เท่ากับ 2.16

## สรุปและอภิปรายผล

การประเมินคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

1. ผลการประเมินคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัย ระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 ตามความคิดเห็นของ ผู้ทรงคุณวุฒิ ในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยด้านการนำไปใช้ประโยชน์ ประยุกต์ใช้ได้จริงมี ค่าเฉลี่ยสูงสุด ทั้งนี้อาจเนื่องจากการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่าย บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ได้กำหนดวัตถุประสงค์ในการจัดประชุมวิชาการในแต่ละครั้ง เพื่อให้การนำเสนอผลงานวิจัยในแต่ละครั้งเกิดประโยชน์ต่อสาธารณชนในการนำองค์ความรู้ไปประยุกต์ใช้ เพื่อพัฒนาด้านการเมืองเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรมให้เจริญก้าวหน้าอย่างยั่งยืน ฉะนั้นบทความวิจัยที่มานำเสนอในการประชุมวิชาการดังกล่าว จึงเป็นงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ และประยุกต์ใช้ได้จริง (เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ, 2560) ซึ่งเป็นไปในทำนองเดียวกับการวิจัยของ สุวารีย์ วงศ์วัฒนา และคณะ (2559) ได้ศึกษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามจากบุคลากร ภายใน และภายนอกของมหาวิทยาลัย พบว่าภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยด้านการวิจัยและการบริการ วิชาการแก่สังคมในภาพรวมจัดอยู่ในระดับดีมาก ซึ่งผลจากการวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้เพื่อการบริการ วิชาการได้จริง

2. ผลของข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิจากการประเมินบทความวิจัยในการประชุมสัมมนา วิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 แบ่งได้เป็น 2 ส่วน คือ ข้อมูลพื้นฐานของบทความวิจัย และผลการสรุปข้อเสนอแนะบทความวิจัย ผลการสรุปข้อเสนอแนะบทความวิจัยในภาพรวมพบประเด็นที่ผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อเสนอแนะโดยมีความถี่มากที่สุด คือข้อเสนอแนะอื่นๆ รองลงมาเป็นเอกสารอ้างอิงและบทคัดย่อ/Abstract ตามลำดับ ประเด็นของ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ มีข้อเสนอแนะย่อยที่ความถี่สูงสุดอยู่ที่การพบคำผิด การพิมพ์ การเว้นวรรค จำนวนมาก ในบทความ ควรตรวจสอบคำผิดการพิมพ์ให้รอบคอบก่อนเข้าสู่ขั้นตอนพิจารณา และพบว่าประเด็นย่อยนี้มีความถี่สูงสุดเมื่อรวมทั้งการนำเสนอแบบโปสเตอร์ และบรรยาย ส่วนหนึ่งเกิดจากผลของนักวิจัยตรวจสอบบทความไม่มากพอ ประกอบกับ word file ใช้ Microsoft office คนละเวอร์ชันกันกับผู้จัดการประชุมวิชาการทำให้การเว้นวรรคมีการขยับ ซึ่งเป็นข้อผิดพลาดที่ไม่สามารถควบคุมได้ ผู้จัดการประชุมวิชาการได้ทำการแก้ไขโดยตรวจสอบความถูกต้องหลังจากนักวิจัยทำการแก้ไขข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ ก่อนการจัดหน้าเพื่อตีพิมพ์รายงานสืบเนื่องการประชุมวิชาการ ในประเด็นเอกสารอ้างอิงมีความถี่สูงเป็นอันดับสอง พบว่ามีประเด็นย่อย 2 ข้อเสนอแนะที่มีความถี่เท่ากันคือ (1) ควรเขียนการแทรกอ้างอิงและเอกสารอ้างอิงให้ถูกต้องตามรูปแบบที่การประชุมวิชาการกำหนด และ (2) ควรตรวจสอบ และแก้ไขการแทรกอ้างอิงให้ถูกต้อง ครบถ้วน และสอดคล้องเอกสารอ้างอิงท้ายบทความ เนื่องจากบทความโดยส่วนใหญ่มาจากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ในการเขียนบทความจึงมีการย่อบทความมาจากวิทยานิพนธ์ ข้อความจึงถูกตัดมาจากวิทยานิพนธ์ โดยที่ขาดการตรวจสอบการแทรกเอกสารอ้างอิงในบทความ จึงทำให้การแทรกเอกสารอ้างอิงในบทความไม่ตรงกับเอกสารอ้างอิงท้ายบทความ และนอกจากนั้นนักวิจัยได้นำเอกสารอ้างอิงมาจากวิทยานิพนธ์เลยโดยที่ไม่ได้มีการแก้ไขรูปแบบที่ถูกต้องตามการประชุมวิชาการจึงทำให้มีความถี่ในข้อนี้สูงเป็นอันดับสอง ความถี่ที่สูงเป็นอันดับ 3 คือประเด็นบทคัดย่อ/Abstract ซึ่งมีประเด็นข้อเสนอแนะย่อยที่ความถี่สูงสุดคือ ตรวจสอบข้อความในบทคัดย่อและ Abstract ให้ถูกต้อง และสอดคล้องกัน เนื่องจากนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาโดยส่วนใหญ่มีความอ่อนทางด้านภาษาอังกฤษ จึงทำให้ความสอดคล้องของบทคัดย่อซึ่งเป็นภาษาไทย และ Abstract ที่เป็นภาษาอังกฤษไม่ค่อยสัมพันธ์กัน ประเด็นที่มีความถี่ต่ำสุดคือ ขอบเขตการวิจัย นั้นน่าจะเป็นผลเนื่องมาจากบทความที่ส่งมาส่วนใหญ่ได้ผ่านการนำเสนอโครงร่าง หรือบางบทความได้ผ่านการสอบจบแล้ว จึงทำให้นักศึกษามีขอบเขตการวิจัยที่ชัดเจน ส่งผลให้ความถี่ของข้อเสนอแนะนี้ต่ำสุด (สำนักงานประสานการจัดการบัณฑิตศึกษา, 2554)

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

ผลการวิจัยพบว่าคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17 ในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อแยกเป็นรายประเด็นบทความวิจัยมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางทุกรายการ โดยเฉพาะในประเด็นของความถูกต้องและความสมบูรณ์ทางวิชาการ และการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดในประเด็นการประเมิน เครือข่ายบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือควรให้ความสำคัญกับงานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาในเรื่องเนื้อหางานวิจัยที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย จรรยาบรรณของการวิจัย การศึกษาทบทวนรายงาน เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบทความที่นำเสนอ และการนำเสนอเอกสารอ้างอิงที่เชื่อถือได้ อันจะส่งผลให้บทความวิจัยมีคุณภาพมากขึ้น



### ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยต่อไป

1. ควรมีการศึกษาสาเหตุ หรือปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพบทความวิจัยในการประชุมสัมมนาวิชาการ การนำเสนอผลการวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ในครั้งต่อไป เพื่อให้ทราบถึงสาเหตุที่มีผลต่อคุณภาพบทความวิจัย จะได้นำมาพัฒนาปรับปรุงบทความวิจัยให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

2. ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยของบทความในภาพรวม ไม่ได้ทำการแยกเป็นกลุ่มของบทความ ด้านในด้านต่างๆ เช่น กลุ่มการศึกษา กลุ่มมนุษยศาสตร์/สังคมศาสตร์ กลุ่มวิทยาการจัดการและการสื่อสาร กลุ่มเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กลุ่มเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและวิศวกรรม เป็นต้น ดังนั้นถ้ามีการศึกษาในการประชุมวิชาการครั้งต่อไป ควรแยกเป็นกลุ่มของบทความเพื่อความชัดเจนในคุณภาพของบทความมากขึ้น

### เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2548). *ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ราชกิจจานุเบกษา*. เล่ม 122 ตอนพิเศษ 39, 25 พฤษภาคม 2548, 14-15.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2558). *ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 ราชกิจจานุเบกษา*. เล่ม 132 ตอนพิเศษ 295 ง, 13 พฤศจิกายน 2558, 12-24.
- เครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ. (2560). *รายงานงานประชุมวิชาการเครือข่ายบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 17*. พิษณุโลก: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม.
- พิเชษฐ เพียรเจริญ และอำนาจ สุกนเขตร์. (2556). รายงานผลการดำเนินงานอบรม หัวข้อ “การเขียนบทความทางวิชาการ”. *วารสารวิทยบริการ*, 24(3), 163-169.
- สกนธ์ชัย ชะนูนันท์. (2558). การเข้าร่วมประชุมวิชาการนานาชาติ IJAS Conference ณ กรุงบรัสเซลส์ ประเทศเบลเยียม. *วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร*, 16(4), 229-231.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2558). *คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557*. นนทบุรี: ภาพพิมพ์.
- สำนักงานประสานการจัดการบัณฑิตศึกษา. (2554). *คู่มือการจัดทำวิทยานิพนธ์*. พิษณุโลก: มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม.
- สุวารีย์ วงศ์วัฒนา, ลำเนา เอี่ยมสอาด, ปรัชญา โพธิ์หัง, และพิชญพร ประครองใจ. (2559). การศึกษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม. *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม*, 10(1), 1-14.